

Numer sprawy: 261-23/20 wybór cz. 2 i 4, unieważnienie cz. 1 i 3

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego w podziale na cztery części. Postępowanie 261-23/20

Część 1 – unieważnienie

I. Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie części nr 1 zostały złożone dwie oferty. Jednak obie te oferty polegają odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp ze względu na zaferowanie urządzeń niezgodnych z wymaganiami treści SIWZ. Oznacza to, że nie ma w tej części żadnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu z postępowania.

I. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto (zł) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium - Termin gwarancji (15%) | Liczba punktów w kryterium - Zaoferowanie gwarancji next bussnes day (dla laptopów) (25%) |
|--------------|--|------------------|---------------------------------------|---|---|
| 1 | „E-tech” Jacek Sójka sp. j. ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź | 109.073,02 | Brak oceny – oferta odrzucona | Brak oceny – oferta odrzucona | Brak oceny – oferta odrzucona |
| 2 | Pretor sp. z o.o. ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk | 107.093,03 | Brak oceny – oferta odrzucona | Brak oceny – oferta odrzucona | Brak oceny – oferta odrzucona |

II. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1) oferta nr 1 złożona przez „E-tech” Jacek Sójka sp. j., ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź

Uzasadnienie

Oferta ta w zakresie części nr 1 w pozycji nr 1 (komputer stacjonarny) zaoferowała komputer HP 400 G7 Prodesk SFF Intel Core i5-10500 8 GB DDR4 256GB SSD DVD Writer W10P o part numberze 11M43EA. Komputer ten nie spełnia wymagań SIWZ (załącznik nr 6 – Opis przedmiotu zamówienia) w zakresie pamięci RAM – posiada on jedynie 8 GB (wymagane w SIWZ minimum 16 GB RAM).

W pozycji nr 2 (komputer przenośny) zaoferowany jest komputer HP ProBook 455 G7 Ryzen 5 4500U 455 G7 15,6 inch FHD AG UWVA 250HD + IR 16GB DDR4 3200 512 GB Pcle Ncme Value W10p64 o part numberze 175R0EA. Komputer ten nie spełnia wymagań SIWZ (załącznik nr 6) w zakresie parametrów karty graficznej – nie osiąga ona wymaganej wydajności w testach Passmark G3D (wymagano minimum 1950 punktów).

Jednocześnie z żadnego elementu oferty nie wynika, aby Wykonawca oferował jakiegokolwiek modyfikacje czy rozbudowy konfiguracji sprzętowych ww. modeli komputerów, które gwarantowałyby spełnienie przez nie ww. wymagań.

Powoduje to, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, co powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

2) oferta nr 2 złożona przez Pretor sp. z o.o., ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk

Uzasadnienie

Oferta ta w zakresie części nr 1 w pozycji nr 1 (komputer stacjonarny) zaoferowała komputer HP 290 G3 MT i5-9500 o part numberze 8VR57EA#AKD. Komputer ten nie spełnia wymagań SIWZ (załącznik nr 6 – Opis przedmiotu zamówienia) w zakresie pamięci RAM – posiada on jedynie 8 GB (wymagane w SIWZ minimum 16 GB RAM).

W pozycji nr 2 (komputer przenośny) zaoferowany jest komputer Lenovo ThinkBook 15-IIL o part numberze 20SM00D0PB. Komputer ten nie spełnia wymagań SIWZ (załącznik nr 6) w zakresie parametrów karty graficznej – nie osiąga ona wymaganej wydajności w testach Passmark G3D (wymagano minimum 1950 punktów).

Jednocześnie z żadnego elementu oferty nie wynika, aby Wykonawca oferował jakiegokolwiek modyfikacje czy rozbudowy konfiguracji sprzętowych ww. modeli komputerów, które gwarantowałyby spełnienie przez nie ww. wymagań.

Powoduje to, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, co powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Część 2 - wybór

II. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 2 złożona przez: **Pretor sp. z o.o.**, ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk, z ceną **1.278,50 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

III. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto (zł) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium - Termin gwarancji (40%) | Suma punktów |
|--------------|--|------------------|---------------------------------------|---|--------------|
| 2 | Pretor sp. z o.o. ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk | 1.278,50 | 60,00 | 0,00 (Brak przedłużenia gwarancji) | 60,00 |

IV. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

V. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: nie dotyczy.

VI. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia po przesłaniu niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część 3 - unieważnienie

I. Działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

W postępowaniu w zakresie części nr 3 została złożona jedna oferta. Jednak oferta ta polega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp ze względu na zaoferowanie urządzenia niezgodnego z wymaganiami treści SIWZ. Oznacza to, że nie ma w tej części żadnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu z postępowania.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu:

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto (zł) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium - Termin gwarancji (40%) |
|--------------|---------------------------------|------------------|---------------------------------------|---|
|--------------|---------------------------------|------------------|---------------------------------------|---|

| | | | | |
|---|---|----------|-------------------------------|-------------------------------|
| 2 | Pretor sp. z o.o. ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk | 7.095,65 | Brak oceny – oferta odrzucona | Brak oceny – oferta odrzucona |
|---|---|----------|-------------------------------|-------------------------------|

II. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1) oferta nr 2 złożona przez Pretor sp. z o.o., ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk

Uzasadnienie

Oferta ta w zakresie części nr 3 zaoferowała komputer Acer Nitro 5 i7-10750H/32gb/512 ssd+1tb o part numberze AN515-55 // NH.Q7QEP.009 Komputer ten nie spełnia wymagań SIWZ (załącznik nr 6 – Opis przedmiotu zamówienia) w zakresie wbudowanych portów i złącz – nie posiada on czytnika kart pamięci microSD lub SD.

Jednocześnie z żadnego elementu oferty nie wynika, aby Wykonawca oferował jakiegokolwiek modyfikacje czy rozbudowy konfiguracji sprzętowej ww. modelu komputera, które gwarantowałyby spełnienie przez nie ww. wymagań.

Powoduje to, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, co powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Część 4 - wybór

I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 1 złożona przez: **„E-tech” Jacek Sójka sp. j.**, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź, z ceną **31.271,52 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta ta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą łączną ocenę w przewidzianych w postępowaniu kryteriach oceny ofert spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

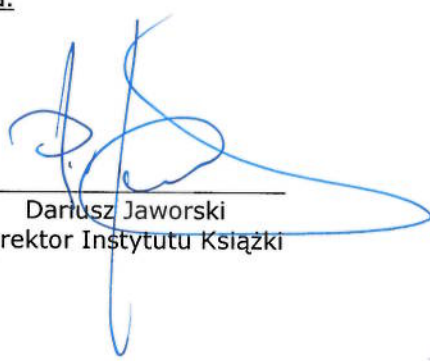
| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto (zł) | Liczba punktów w kryterium cena (60%) | Liczba punktów w kryterium - Termin gwarancji (40%) | Suma punktów |
|--------------|---|------------------|---------------------------------------|---|--------------|
| 1 | „E-tech” Jacek Sójka sp. j. ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź | 31.271,52 | 60,00 | 40,00 (Przedłużenie o 25 miesięcy) | 100,00 |
| 2 | Pretor sp. z o.o. ul. Rakoczego 31, 80-169 Gdańsk | 62.144,38 | 30,19 | 00,00 (brak przedłużenia gwarancji) | 30,19 |

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone: nie dotyczy.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia po przesłaniu niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.


Dariusz Jaworski
Dyrektor Instytutu Książki